

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., siete (07) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICADO:	11001-33-35-029-2023-00079-00
DEMANDANTE:	MARÍA ERVILLET NIÑO MOLINA
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - FOMAG, Y ALCALDÍA DE BOGOTÁ – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ

I. ASUNTO POR DECIDIR

Procede el Despacho a resolver la solicitud de **retiro de la demanda**, elevada por la parte actora, mediante memorial recibido por correo electrónico.

II. CONSIDERACIONES

Con el fin de estudiar la solicitud presentada, resulta necesario revisar inicialmente lo consagrado en el artículo 174 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo:

“Retiro de la demanda. El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público y no se hubieren practicado medidas cautelares”.

Por su parte, el artículo 314 del Código General del Proceso, aplicable al caso por integración normativa, en virtud de lo establecido por el artículo 306 del CPACA, dispone:

“Artículo. 314. Desistimiento de las pretensiones. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.

El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.

Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él.” (Resaltada del Despacho)

Como puede observarse, la solicitud presentada hace referencia a dos figuras jurídicas diferentes. En el retiro de la demanda, estamos ante un acto que evita que el proceso inicie y podría decirse por ello, que no existió. Por su parte, en el desistimiento de las pretensiones de la demanda se puede hablar de proceso, por cuanto, ya se ha trabado la litis y constituye una forma anticipada de terminación del proceso.

Entonces, si bien ambas figuras procesales comparten la característica de que pueden ser ejercidos por la parte demandante, conforme se hizo notar en la normatividad citada, se hace en diferentes oportunidades procesales. La demanda puede ser retirada mientras no se haya notificado el auto admisorio al demandado o no se hayan practicado medidas cautelares. Por su parte, el desistimiento se puede efectuar en cualquier momento siempre y cuando no se haya dictado sentencia que ponga fin al proceso.

Ahora, respecto a sus efectos jurídicos, con el retiro de la demanda, el demandante se encuentra en la posibilidad de volverla a presentar si así lo desea, o por el contrario puede optar por no hacerlo no hacerlo; mientras que cuando se desiste, se renuncia a lo pretendido, es decir, se pone fin a un proceso, además constituye cosa juzgada, de conformidad con lo establecido en el artículo 314 del CGP.

Revisado el expediente, se observa que el día 20 de abril de 2023, se admitió la demanda presentada por María Ervillet Niño Molina en contra de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – FOMAG, Fiduciaria la Previsora y el Distrito Capital -Secretaría de Educación de Bogotá; decisión que fue notificada a la parte demandada y al

Ministerio Público el 17 de mayo de 2023, en los términos del artículo 199 del CPACA.

En ese escenario, de acuerdo con las normas transcritas, se negará la solicitud de retiro de la demanda presentada el 25 de octubre de 2023, por cuanto feneció la oportunidad procesal para efectuarlo, al haberse notificado la demanda al sujeto pasivo y al Ministerio Público, el 17 de mayo de 2023.

Respecto al desistimiento de todas las pretensiones de la demanda, considera el Juzgado procedente la solicitud, pues se cumple con los requisitos formales que exige la ley, consagrados en los artículos 314 y siguientes del Código General del Proceso, esto es: **(i)** que aún no se ha dictado sentencia; **(ii)** la solicitud la hace la parte interesada, por medio de su apoderado judicial, quien tiene facultad expresa para desistir y, **(iii)** en el presente caso, como hay constancia expresa de la aceptación del desistimiento, sin ninguna oposición por parte del apoderado de la parte demandada, razón por la que no habrá condena en costas, por tanto cumple con las condiciones necesarias para ser desistida por la parte interesada.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: NO ACCEDER a la solicitud de retiro de la demanda, por las razones anotadas en la parte motiva.

SEGUNDO: ACEPTAR EL DESISTIMIENTO DE LA DEMANDA presentado por la parte demandante en el asunto de la referencia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 314 y siguientes del Código General del Proceso, y lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: DECLARAR LA TERMINACIÓN DEL PROCESO, que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, interpuso la señora **MARÍA ERVILLET NIÑO MOLINA**, en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO -FOMAG, Y LA ALCALDÍA DE BOGOTÁ – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ.**

CUARTO: No hay lugar a condenar en costas, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

QUINTO: En firme esta providencia, archívese el expediente dejando las constancias y anotaciones correspondientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ

JNE-

**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 11 de diciembre de 2023 a las 8:00 a.m.

Partes:	Dirección electrónica:
Parte Demandante:	miguel.abcolpen@gmail.com
Parte Demandada:	t_krueda@fiduprevisora.com.co chepelin@hotmail.fr notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co notjudicial@fiduprevisora.com.co procesosnacionales@defensajuridica.gov.co
Ministerio Público: Procuraduría 191 Judicial I Para Asuntos Administrativos	procjudadm191@procuraduria.gov.co